

Urząd Gminy Wolanów

26-625 Wolanów, ul. Radomska 20; tel: 486186051; fax: 486187941; e-mail: gmina@wolanow.pl

Wolanów, dnia 29.06.2012 r.

Znak: IRO.271.4.2012.BC

OGŁOSZENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie o nazwie „Zagospodarowanie terenu wokół budynku Urzędu Gminy, przebudowa placu, parkingów, budowa podjazdów dla osób niepełnosprawnych, przebudowa urządzeń elektroenergetycznych i oświetlenia”.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) oraz § 19 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:

- 1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: EURO-BRUK Kamila Żak 26-600 Radom, ul. Kosowska 2/4 m 60 Cena ofertowa brutto: 457 703,38 zł		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	Pkt 84,88	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = (C_{\min} / C_i) \times 95 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (388\,492,35 / 457\,703,38) \times 100 \text{ pkt} = 84,88 \text{ pkt}$	84,88 pkt

Numer oferty 4	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Zakład Remontowo- Usługowo- Konserwacyjny Henryk Łagowski 26-600 Radom, ul. Bieszczadzka 17 Cena ofertowa brutto: 488 809,58 zł		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria

Cena ofertowa	79,47 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = (C_{\min} / C_i) \times 95 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (388\,492,35 / 488\,809,58) \times 100 \text{ pkt} = 79,47 \text{ pkt}$	79,47 pkt
----------------------	------------------	---	------------------

Numer oferty 5	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: KABALT Mariusz Wilkowski Kłwatka 30 26-634 Gózd Cena ofertowa brutto: 478 000,33zł		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	81,27pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = (C_{\min} / C_i) \times 95 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (388\,492,35 / 478\,000,33) \times 100 \text{ pkt} = 81,27 \text{ pkt}$	81,27 pkt

Numer oferty 6	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: „DROGBUD” Tomasz i Agata Brok Sp.j 26-613 Radom, ul. Energetyków 16 Cena ofertowa brutto: 503 147,97 zł		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	77,21 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = (C_{\min} / C_i) \times 95 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (388\,492,35 / 503\,147,97) \times 100 \text{ pkt} = 77,21 \text{ pkt}$	77,21pkt

Numer oferty 7	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo - Handlowe „INERBUD” sp. z o.o Radom, ul. Limanowskiego 154 Cena ofertowa brutto: 426 000,00 zł		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria

Cena ofertowa	91,20 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = (C_{\min} / C_i) \times 95 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (388\,492,35/426\,000,00) \times 100 \text{ pkt} = 91,20 \text{ pkt}$	91,20 pkt
Numer oferty 8	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Spółdzielnia Rzemieślnicza 26-660 Radom, ul. Kilińskiego 15/17 Cena ofertowa brutto: 421 141,87 zł		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	92,25 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = (C_{\min} / C_i) \times 95 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (388\,492,35/421\,141,87) \times 100 \text{ pkt} = 92,25 \text{ pkt}$	92,25 pkt

Numer oferty 9	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: P.H.U. „MARBURK” Marcin Jakubczyk 26-400 Przysucha ul. Radomska 10/18 Cena ofertowa brutto: 420 329,13 zł		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	92,43 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = (C_{\min} / C_i) \times 95 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (388\,492,35/420\,329,13) \times 100 \text{ pkt} = 92,43 \text{ pkt}$	92,43 pkt
Numer oferty 10	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: PRZEDS.PROD- USŁUG-HANDLOWE „WANTER” Roman Gabryś 26-630 Jedlnia Letnisko		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	pkt 89,70	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = (C_{\min} / C_i) \times 95 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (388\,492,35/433\,088,96) \times 100 \text{ pkt} = 89,70 \text{ pkt}$	89,70 pkt

Numer oferty 11	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: P.H.U „DGÓG- BUD” Bożena Jakubczyk 26-432 Wieniawa, ul. Kochanowskiego 173 Cena ofertowa brutto: 423 764 , 52zł		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	91,68 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = (C_{\min} / C_i) \times 95 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (388\,492,35 / 423\,764,52) \times 100 \text{ pkt} = 91,68 \text{ pkt}$	91,68 pkt
Numer oferty 12	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Bruk-Bud Grzegorz Rychlicki 26-640 Skaryszew , ul. Jana Matejki 6 Cena ofertowa brutto: 480 917,99 zł		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	80,78 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = (C_{\min} / C_i) \times 95 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (388\,492,35 / 480\,917,99) \times 100 \text{ pkt} = 80,78 \text{ pkt}$	80,78 pkt
Numer oferty 13	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZBIG-BET” Halina Paszkowska, Dorota Paszkowska s.c 26-640 Skaryszew Makowiec, ul. Radomska 13 Cena ofertowa brutto: 388 492, 35 zł		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	100 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = (C_{\min} / C_i) \times 95 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (388\,492,35 / 388\,492,35) \times 100 \text{ pkt} = 100 \text{ pkt}$	100 pkt

Numer oferty 14	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: PPHU BRUKER Artur Piowarczyk 26-600 RADOM ul. Wośnicka 9b Cena ofertowa brutto: 442 278, 45 zł		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria

Cena ofertowa	87,83 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = (C_{\min} / C_i) \times 95 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = (388\,492,35 / 442\,278,45) \times 100 \text{ pkt} = 87,83 \text{ pkt}$	87,83 pkt

2) informuję, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) Wykonawcę:

Układanie kostki brukowej BRUKLAND Jerzy Cheba 26-640 Skaryszew Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) w związku z § 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunku udziału w postępowaniu.

W wyniku badania oferty w/w Wykonawcy, Zamawiający ustalił, iż nie dołączył do niej wymaganych dokumentów, wymienionych w § 9 pkt 2 lit „c”, lit „d” tj. aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert oraz aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca nie został w tym zakresie wezwany do dokonania uzupełnień w trybie art. 26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nawet w przypadku prawidłowego uzupełnienia przedmiotowych dokumentów, złożona przez niego oferta i tak podlegałaby odrzuceniu (zgodnie z zapisami art. 26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia brakujących oświadczeń lub dokumentów, jeżeli nawet pomimo ich złożenia, oferta takiego Wykonawcy podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym wykluczenie Wykonawcy z postępowania jest zasadne.

3) informuję, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami, oraz § 18 pkt. 7 SIWZ), odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez **Firmę; Układanie kostki brukowej BRUKLAND Jerzy Cheba 26-640 Skaryszew (cena oferowana brutto: 475 619,23 złotych)**, ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Niniejsza oferta podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami, oraz § 18 pkt. 7 SIWZ) gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający zgodnie z § 10 SIWZ pod rygorem odrzucenia oferty wymagał wraz z ofertą zestawienia kosztów, które stanowiło integralną część oferty. Wykonawca nie załączył do

oferty niniejszego zastawienia kosztów co oznacza niespełnienie warunku określonego w § 10 SIWZ przez Wykonawcę.

4) informuję, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) Wykonawcę: **MAR-KAR Zakład Handlowo-Usługowy Marian Wolski 26-600 Radom, ul. Sandomierska 22/8**. Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) w związku z § 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunku udziału w postępowaniu.

W wyniku badania oferty w/w Wykonawcy, Zamawiający ustalił, iż Wykonawca sporządzając wycenę dołączył kalkulację kosztów nie uwzględniając wyceny w zakresie odwodnienia placu parkingowego, co budzi wątpliwości czy załączona wycena dotyczy całego zakresu przedmiotu zamówienia przewidzianego w dokumentacji projektowej i przetargowej. Oferta nie zawierała w/w informacji, a z treści oferty nie wynikało, że została wyceniona przedmiotowa pozycja.

W związku z powyższym w trybie art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty w części dotyczącej wyceny w zakresie odwodnienia terenu placu parkingowego.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 21 czerwca 2012r, do godz. 10:00, Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień. W związku z czym Zamawiający uznał, że załączona oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny,

W związku z powyższym wykluczenie Wykonawcy z postępowania jest zasadne.

5) informuję, że na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 5 i 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami, oraz § 18 pkt. 7 SIWZ, odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez: **Firmę MAR-KAR” Zakład Handlowo-Usługowy Marian Wolski 26-600 Radom, ul. Sandomierska 22/8 cena oferowana (cena oferowana brutto: 397 461,07 zł)**, ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny.

6) informuję, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w § 18 SIWZ (cena – maks. 100 pkt.), wyboru najkorzystniejszej oferty.

7) jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 13, złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZBIG- BET” Halina Paszkowska, Dorota Paszkowska s.c 26-640 Skaryszew Makowiec, ul. Radomska (cena ofertowa brutto: 388 492, 35 złotych)**, ponieważ spośród nie podlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt. za kryterium ceny).

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

6) informuję, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to Zamawiający prześle za pomocą środków, o których mowa w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wszystkim wykonawcom, albo w terminie nie krótszym niż 10 dni - jeżeli choćby jednemu z wykonawców zawiadomienie zostanie przesłane w inny sposób (w formie pisemnej).